

ют и элиминированные, пропущенные элементы. Так, в приведенном примере при глаголе *роди* нет объекта (ср.: *роди ребенка*). При этом, напротив, избыточным является другое дополнение – *мне роди*. Очевидно, что женщина рождает не только для мужчины. Смыслового пространства моностиха оказывается достаточно, чтобы создать амбивалентный образ самовлюбленного и самоуверенного героя, с которым автор ценностно и ментально вроде бы и сливается, и одновременно преодолевает себя, показывая в ироническом свете как бы со стороны.

Литература

Ермакова О. П. Ирония и ее роль в жизни языка. Калуга, 2005.

Кузьмин Д. В. Русский моностих: очерк истории и теории. М., 2016.

Кузнецова Ю. М.
Москва, Россия

МИКРОАКСИОЛОГИЯ СЕТЕВОЙ ДИСКУССИИ*

Быть носителем ценности – значит переживать значимость соответствующих ей явлений и идентифицировать исходя из этого определенные события как «хорошие» или «плохие» [Hofstede 1998: 21]. Язык, функционирующий в текстах, считается основной культурной экспонентой ценностей. Одним из типов текстов, представляющих интерес для изучения ценностных ориентаций коммуникантов, являются рассказы «о том, как бывает» [Неклюдов 2013: 78]. В этих рассказах описываются поведенческие сценарии, фиксирующие одобряемые конкретной социальной общностью типичные способы взаимодействия с миром [Кузнецова 2018: 38].

Проведенный нами анализ сетевых дискуссий, посвященных проблеме личностного профессионального кризиса, показал, что в развернутом обсуждении стихийно возникает групповое ценностное сплочение как согласие о том, какие из обсуждаемых сценариев поведения группа считает «правильными», а какие – нет и, соответственно, в каких сценариях выражаются значимые для группы ценности, а какие

* Исследование частично поддержано грантом РФФИ 18-29-22027мк.

им противоречат. Прямым показателем сплочения выступает повышение читательского рейтинга комментариев, содержащих «правильные» сценарии. Высокий рейтинг тех или иных комментариев позволяет выявить основные ценности, на которые ориентируются члены группы в условиях профессионального кризиса. К числу этих ценностей относятся: достойный уровень заработной платы, самоуважение, польза, приносимая обществу. Маркерами тональности текстов выступают лексические единицы с различной (чаще негативной) эмоциональной окраской, в том числе жаргонные и грубо-просторечные слова, а также средства экспрессивного синтаксиса. Весьма активна лексика с рационально-оценочной семантикой.

Примечательно, что свойство «сценарности» приобретает такое описание частной жизненной ситуации, в котором собственный опыт преподнесен как всеобщий и общезначимый. Для этого используются различные приемы, например, избегание речи от первого лица (*Когда преподаватель начинающий, он получает аж от 15 до 20 тысяч. А потом тебя могут уволить за фото в купальнике*); представление конкретных ситуаций как типичных (*Работодателям ты нафиг не нужен, особенно «молодой и без опыта, до-свиданья-мы-вам-позвоним»*); саморефлексия, являющаяся социальным обобщением (*А моя замечательная карьера? Мне похрену, насколько далеко удалось продвинуться на юг, если изначально было нужно на север*) и др.

Регулирующее давление в достигшей сплочения группе маргинализирует альтернативные ценностные представления, что ощущается их носителями: *Выучился, теперь каждый день хожу на любимую работу. Что со мной не так?!*

Аксиологический анализ сценариев социального поведения, отраженных в текстах, имеет важное значение для исследований в области искусственного интеллекта – разработки компьютерных программ, учитывающих личностные особенности конкретного человека и оказывающих ему мотивационную помощь.

Литература

Кузнецова Ю. М. Сценарный подход к анализу текстов // Труды ИСА РАН. 2018. Т. 68. Вып. 1. С. 31–41.

Неклюдов С. Ю. «Дурной обычай»: признаваемые правила и реальная практика в народной культуре // Запретное / допускаемое / предписанное в фольклоре. М., 2013. С. 77–173.

Hofstede G. A case for comparing apples with oranges. International differences in values // Values and Attitudes across Nations and Time / Ed. M. Sasaki. Leiden etc., 1998. P. 16–31.

Лебедева Н. Б.
Кемерово, Россия

ЦЕННОСТНЫЕ ДОМИНАНТЫ НАРОДНЫХ МЕМУАРОВ

Доклад посвящен ценностно-концептному анализу текстов воспоминаний двух авторов, довольно близких по социальному положению (руководящие работники среднего звена советской эпохи), – Б. И. Гладких и Ф. Г. Дмитриева, чьи мемуарные записки оказались в архиве Лаборатории естественной письменной речи Кемеровского государственного университета [Рабенко, Лебедева 2017]. Выделены ценностные доминанты, лежащие в базовом слое содержательной структуры мемуаров. Основная доминанта – «история страны – история семьи». Линия «семья – малая родина – страна – человечество – время» в анализируемых мемуарах представлена в единстве и неотрывности. Наиболее ярко представлены два аспекта этой линии. Первый аспект – «семья как безусловная ценность». Принцип сохранности брака обоим авторам кажется безоговорочным, случаи разводов упоминаются стыдливой скороговоркой, без оценок и обвинений какой-либо стороны, просто как досадное или трагическое несоответствие реальности естественному ходу вещей. Второй аспект анализируемых семейных хроник заключается в том, что события, значимые для семьи, авторы описывают в связи с историей страны, которая выступает не просто фоном, а является причиной и условием жизненных коллизий. Вторая доминанта – «ценность труда». Исследуемые жизнеописания пронизаны мотивом труда. С данным мотивом соотносится наибольшее число ключевых слов. Внутри выделяются несколько вариантов. Первый аспект: «Труд – очень тяжелая ноша, но она – основа бытия». Необходимость труда не подверга-